



PROGRAM REGIONALNY

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Urząd Marszałkowski
Województwa Zachodniopomorskiego

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI PRZEPROWADZONEJ NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU

Nazwa programu:	Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego:	Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
Data podpisania programu (dd/mm/rr):	11.10.2007 r.
Nr i nazwa osi priorytetowej:	2. Rozwój infrastruktury transportowej i energetycznej
Nr i nazwa działania:	2.1 Zintegrowany system transportowy województwa
Nr i nazwa poddziałania:	2.1.6 Zintegrowany system transportu miejskiego
Status prawny jednostki kontrolowanej:	Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Beneficjent:	Komunikacja Miejska w Kołobrzegu Sp. z o.o.
Tytuł projektu:	Zakup nowego taboru autobusowego dla miasta Kołobrzeg
Nr kontroli:	KPR-RPZP.02.01.06-32-003/10-01
Rodzaj kontroli:	Planowa
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli:	art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2009 Nr 84 poz. 712, z późn. zm.), § 13
Umowy o dofinansowanie projektu	

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej:	Komunikacja Miejska w Kołobrzegu Sp. z o.o.
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość):	Solna 2: 78-100 Kołobrzeg
Numer telefonu:	94 351 75 48
Numer faksu:	94 351 67 06
NIP:	6710011163
REGON:	330256687

2. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):	
1.	Imię i nazwisko: Anna Skubisz Stanowisko: Inspektor Numer upoważnienia: 45/2011/MWRPO-VII Kierownik Zespołu Kontrolującego
2.	Krzysztof Harlikowicz Główny Specjalista Członek Zespołu Kontrolującego
3.	Michał Kolder Inspektor Członek Zespołu Kontrolującego
4.	Piotr Jaś Podinspektor Członek Zespołu Kontrolującego

3. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):	
1.	Tadeusz Kazmierki – Główny Księgowy

4. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:	
1.	Miejsce przeprowadzenia kontroli: Komunikacja Miejska w Kołobrzegu; ul. Solna 2: 78-100 Kołobrzeg
2.	Kontrola została przeprowadzona w dniach: 26-28.09.2011 r., w tym na miejscu realizacji projektu w dniach 26-28.09.2011 r.

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ				
ZAKRES OBEJMUJE KONTROLA		WYNIK MERYTACJI		PODSTAWA USTALENIA
Lp		POZYTYWNY	NEGATYWNY	
		A1 KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU		
1	Realizacja projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie/decyzji o dofinansowaniu/porozumieniu.	X		Projekt zrealizowany zgodnie z terminem wskazanym w Aneksie nr UDA-RPZP.02.01.06-32-003/10-03 do umowy o dofinansowanie projektu.
2	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X		Komunikacja Miejska w Kolorze.
3	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnieszone przez Beneficjenta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).	X		Protokoły odbioru autobusów. Wizja lokalna.
4	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.		X	Nie dotyczy. Projekt polegał na zakupie autobusów.
5	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.		X	Nie dotyczy.
6	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone do IZ RPO WZ przed ich wprowadzeniem.	X		Wyjaśnienia Beneficjenta z dnia 22.06.2011 r. w sprawie zmian w promocji projektu.
7	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.		X	Nie dotyczy.
1	Investycja posiada prawidłowo wystawione oraz prawomocne pozwolenie na budowę, bądź inne wymagane dla realizowanego projektu zezwolenie na inwestycję (decyzja administracyjna).		X	Nie dotyczy. Projekt polegał na zakupie i dostawie 6 autobusów.
2	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.		X	Nie dotyczy.
3	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi zmianami.		X	Nie dotyczy.
4	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie.		X	Nie dotyczy.
5	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenie zakończenia robót budowlanych.		X	Nie dotyczy.
1	Dokonując zakupów w ramach realizacji projektu przy których nie stosowano Prawo zamówień publicznych, przestrzegano zasady jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny.	X		Beneficjent dokonał analizy rynku na wykonanie studium wykonalności (Podstawa ustalenia: rozesłane zapytania ofertowe oraz odpowiedzi ofertowych).

2	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.	X			Protokoły odbioru autobusów. Wizja lokalna.
3	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.	X			Wizja lokalna.
4	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu.	X			Wniosek o dofinansowanie wraz z zał. nr 12. Protokoły odbioru autobusów.
5	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.			X	Nie dotyczy.
6	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowanymi ujętymi w budżecie projektu.			X	Beneficjent uznał za wydatki niekwalifikowane podatek VAT.
7	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.	X			W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.

A4 WSKAZNIKI REALIZACJI PROJEKTU									
Mierzalne wskaźniki produktu Poleć 10. Wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja		Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika		
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok 0*	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%		
Liczba nowych środków transportu komunikacji zbiorowej (szt.).	Protokoły odbioru.	2010	2008	-	2008	-	-	1. Protokoły przekazania wyrobu nr 149/2011 z dnia 25.02.2011 r.	
			2009	-	2009	-	-	2. Protokoły przekazania wyrobu nr 149/2011 z dnia 25.02.2011 r.	
			2010	-	2010	-	-	3. Protokoły przekazania wyrobu nr 150/2011 z dnia 25.02.2011 r.	
			2011	6	2011	6	100 %	4. Protokoły przekazania wyrobu nr 151/2011 z dnia 25.02.2011 r.	
			2012	-	2012	-	-	5. Protokoły przekazania wyrobu nr 152/2011 z dnia 25.02.2011 r.	
			2013	-	2013	-	-	6. Protokoły przekazania wyrobu nr 153/2011 z dnia 25.02.2011 r.	
	2014	-	2014	-	-	-			
	2015	-	2015	-	2015	-	-		
RAZEM				6		6	100%		
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok 0*	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
Pojemność zakupionego taboru komunikacji miejskiej (miejsc).	Dokumentacja techniczna pojazdów	2010	2008	-	2008	-	-	Dokumentacja techniczna dostarczonych pojazdów.	
			2009	-	2009	-	-		
			2010	-	2010	-	-		
			2011	540	2011	540	100 %		
			2012	-	2012	-	-		
			2013	-	2013	-	-		

Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok 0	Rok				Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
			realizacji	zakładana	realizacji	realizacji			
RAZEM			2009	-	2009	-	-	-	
			2010	-	2010	-	-	-	
			2011	-	2011	-	-	-	
			2012	-	2012	-	-	-	
			2013	-	2013	-	-	-	
			2014	-	2014	-	-	-	
			2015	-	2015	-	-	-	
			2008	-	2008	-	-	-	
			2009	-	2009	-	-	-	
			2010	-	2010	-	-	-	
			2011	-	2011	-	-	-	
			2012	-	2012	-	-	-	
			2013	-	2013	-	-	-	
			2014	-	2014	-	-	-	
			2015	-	2015	-	-	-	
			2008	-	2008	-	-	-	

ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ		WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA	
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY		
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X			Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany tj.: zakupiono 6 autobusów.	
A-5 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH						
1	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X			Dokonano weryfikacji zapisów punktu A.13 wniosku o dofinansowanie oraz Art. 16 Rozporządzenia 1083/2006. Nie stwierdzono naruszeń zasad wspólnotowych.	
2	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X			Dokonano weryfikacji zapisów punktu A.13 wniosku o dofinansowanie oraz Art. 17 Rozporządzenia 1083/2006. Nie stwierdzono naruszeń zasad wspólnotowych.	
1	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X			Wzięta lokalna.	
2	Zakupiony sprzęt/użądzenia zostały prawidłowo oznakowane.	X			Wzięta lokalna.	
3	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X			Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	
4	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.	X			Na podstawie wizji lokalnej stwierdzono, iż na zakupionych autobusach umieszczono naklejki promocyjne zawierające informacje na temat projektu, tym samym Beneficjent wypełnił obowiązki w zakresie informacji i promocji projektu wynikające z zapisów umowy o dofinansowanie projektu oraz „Wytycznych Instytucji Zarządzającej RPO WZ dotyczących informacji i promocji projektu realizowanego w ramach RPO WZ”.	

ANALIZA WYKONANIA DOKUMENTACJI ZWIĄZANEJ Z REALIZACJĄ PROJEKTU				
Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X			Beneficjent prawidłowo wypełnia obowiązki dotyczące przechowywania i archiwizacji dokumentów związanych z projektem. Dokumentacja jest umieszczona w segregatorach i przechowywana w sposób umożliwiający jej sprawne zlokalizowanie.
Ogledziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.	X			Sporządzono dokumentację fotograficzną.

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ: _____
 Brak uwag.

Przebieganie przepisów dot. czynności zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dla zamówień publicznych, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)					
Brak postępowania dot. zamówień których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8					
1	Przedmiot postępowania				
2	Tryb postępowania				
3	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP				
4	Data zawarcia umowy z wykonawcą				
5	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia				
ZAKRES OBJĘTEJ KONTROLĄ					
Lp.		B1			
		WYNIKI WERYFIKACJI			
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	PODSTAWA USTALENIA
1	Prawidłowo ustalono wartość zamówienia.	-	-	-	-
2	Tryb postępowania został określony prawidłowo, na podstawie przesłanek ustawowych.	-	-	-	-
3	Zamawiający dopełni obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu w BZP i na stronie internetowej: (Przetarg nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny)	-	-	-	-
4	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę zgodnie z prawem.	-	-	-	-
5	Zamawiający właściwie opisał przedmiot zamówienia, bez wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.	-	-	-	-
6	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwą konkurencję.	-	-	-	-
7	Zamawiający nie określił dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.	-	-	-	-
8	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu.	-	-	-	-
9	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców.	-	-	-	-
10	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania?	-	-	-	-
11	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołań?	-	-	-	-
12	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich	-	-	-	-

zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.				
B2. Czy w ramach postępowania wykrzyto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi opis znajduje się w uwagach poniżej).	TAK	NIE		
	-	-		
	TAK	NIE		
B3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.				
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:				
Nie dotyczy.				

Przebieganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dot. zamówień, których wartość jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 3)					
1.	Przedmiot postępowania	Zakup nowego taboru autobusowego dla miasta Kolbierzeg.			
2.	Tryb postępowania	Przebieg nieograniczony			
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony UOPWE	2010/S 143-220397 z dnia 27.07.2010 r.			
4.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	Nie dotyczy			
5.	Data zawarcia umowy z wykonawcą	20.09.2010 r.			
6.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	184/280521-2010 z dnia 22.09.2010 r.			
Lp.		ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ		C1	
		POZYTYWNY	WYNIK WERYFIKACJI	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY
1.	Prawidłowo ustalono wartość zamówienia, od którego istnieje obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE..	X			Zgodnie z protokołem postępowania (Druk ZP-1) ustalenie wartości zamówienia dokonano w dniu 30.06.2010 r., na podstawie informacji znajdujących na stronach internetowych producentów. Dziennik urzędowy UE nr: 2010/S 143-220397 z dnia 27.07.2010 r.
2.	Dopełniono obowiązków przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE.	X			Nie dotyczy.
3.	Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu „odpowiedniego poziomu upublicznienia” ogłoszenia.			X	Nie dotyczy.
4.	Dopełniono obowiązków przekazania ogłoszenia o konkursie do UOPWE			X	Nie dotyczy.
5.	Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie do UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu „odpowiedniego poziomu upublicznienia” ogłoszenia			X	Nie dotyczy.
6.	Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki.			X	Nie dotyczy.
7.	Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie zapytania o cenę.			X	Nie dotyczy.
8.	Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych w trybie zamówienia z wolnej ręki bez zachowania ustawowych przesłanek ich stosowania, o ile łączna wartość zamówień dodatkowych nie przekroczy 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług lub robót budowlanych.			X	Nie dotyczy.
9.	Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych w trybie zamówienia z wolnej ręki bez zachowania ustawowych przesłanek ich stosowania, gdy łączna wartość zamówień dodatkowych przekroczy 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług lub robót budowlanych.			X	Nie dotyczy.
10.	Udzielenie w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych, których wartość przekracza 50% wartości zamówienia realizowanego			X	Nie dotyczy.

11	Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert (w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE i w siwz)	X			Jest pełna informacja o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert. (Podstawa ustalenia: ogłoszenie o zamówieniu oraz siwz).
12	Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert (w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE albo w siwz)	X			Jest pełna informacja o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert. (Podstawa ustalenia: ogłoszenie o zamówieniu oraz siwz).
13	Niewłaściwe stosowanie kryteriów oceny ofert poprzez wybór oferty na podstawie innych kryteriów oceny ofert, niż określone w siwz	X			Wyboru oferty dokonano na podstawie tych samych kryteriów oceny ofert, co w siwz. (Podstawa ustalenia: ogłoszenie o zamówieniu oraz siwz).
14	Niewłaściwe stosowanie kryteriów oceny ofert poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.	X			Wyboru oferty dokonano na podstawie właściwych kryteriów oceny ofert. (Podstawa ustalenia: ogłoszenie o zamówieniu, siwz oraz protokół z postępowania).
15	Niedozwolona modyfikacja treści siwz			X	Zamawiający nie dokonał niedozwolonej modyfikacji siwz.
16	Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.	X			Beneficjent nie określił dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert. (Podstawa ustalenia: ogłoszenie o zamówieniu oraz siwz).
17	Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców.	X			Beneficjent nie naruszył art. 25 ust. 1 Pzp, poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania. (Podstawa ustalenia: ogłoszenie o zamówieniu oraz siwz).
18	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.	X			W opisie przedmiotu zamówienia nie wskazano znaków towarowych, patentów lub pochodzenia. (Podstawa ustalenia: ogłoszenie o zamówieniu oraz siwz).
19	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.	X			Przedmiot zamówienia opisano w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji. (Podstawa ustalenia: ogłoszenie o zamówieniu oraz siwz).
20	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń lub bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.	X			Przedmiot zamówienia opisano w sposób jednoznaczny, wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. (Podstawa ustalenia: ogłoszenie o zamówieniu oraz siwz).
21	Ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców.	X			Nie ograniczono kręgu potencjalnych wykonawców. (Podstawa ustalenia: ogłoszenie o zamówieniu oraz siwz).
22	Ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców poprzez naruszenie art. 146 ust. 1 pkt 4 Pzp			X	Nie dotyczy.
23	Prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty. Dialog konkurencyjny.			X	Nie dotyczy.
24	Prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty. Przetarg nieograniczony i ograniczony.			X	Nie dotyczy.
25	Zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy poprzez zmianę umowy polegającą na zmniejszeniu zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie bez stosownego zmniejszenia ceny.			X	Nie dotyczy.
26	Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowy zawartej na podstawie umowy ramowej, przed	X			Termin ukazania się ogłoszenia o wyborze najkorzystniejszej oferty 08.09.2010 r. Wpłynęła tylko jedna oferta. Umowę podpisano w

	upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania.						dnia 20.09.2010 r.	
27	Brak zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X					Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 08.09.2010 r.	
28	Wadliwość zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty lub o wykluczeniu z postępowania.	X					Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty zawiera wszystkie wymagane elementy.	
29	Niedopełnienie obowiązków związanych z udostępnianiem swiz	X					Zamawiający zamieścił swiz na swojej stronie internetowej.	
30	Niedopełnienie obowiązków związanych z udzielaniem informacji dodatkowych.	X					Zamawiający udzielił niezwłocznie wyjaśnień treści swiz.	
31	Ustalanie krótszych niż ustawowe terminów składania ofert oraz wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.	X					Termin składania ofert został wyznaczony zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych	
32	Ustalanie krótszych niż ustawowe terminów składania ofert oraz wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.	X					Termin składania ofert został wyznaczony zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych.	
33	Błędy w ogłoszeniach o zamówieniu- naruszenie art. 40 ust. 6 pkt 2 Pzp	X					Brak rozbieżności pomiędzy informacjami zawartymi w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE a ogłoszeniem zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego.	
34	Błędy w ogłoszeniach poprzez niezawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE informacji wskazanych w określonych przepisach.	X					Ogłoszenie o zamówieniu przekazane do UOPWE zawiera wszystkie informacje wskazane w określonych przepisach.	
35	Błędy w ogłoszeniach w zakresie terminów jego publikacji.	X					Brak błędów w ogłoszeniach w zakresie terminów jego publikacji.	
36	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X					Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	
C2 GZ, w ramach postępowania wykręto, nie służyłoby, związane z zezwoleniem na postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej (w przypadku pozytywniej odpowiedzi, szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej)							TAK	NIE
C3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z tryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE							TAK	NIE
								X
								X

INNE UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

Brak uwag.

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ											
Nr umowy / decyzji/pozozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Budżet projektu		Wspofinansowanie ze środków budżetu państwa PLN					
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia bieżącego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN		Dofinansowanie z EFRR PLN				
UDA-RPZP.02.01.06-32-003/10-00	05.07.2010	30.11.2010	15.04.2011 / 15.05.2011	5 519 036,00	4 523 800,00	3 754 754,00	-				
Nr aneksu do umowy /decyzji/pozozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	Dofinansowanie z EFRR PLN	Wspofinansowanie ze środków budżetu państwa PLN				
UDA-RPZP.02.01.06-32-003/10-01	16.11.2010	20.09.2010	15.04.2011 / 15.05.2011								
UDA-RPZP.02.01.06-32-003/10-02	16.06.2011	20.09.2010	15.04.2011 / 15.05.2011	5 482 856,00	4 457 800,00	3 699 974,00	-				
UDA-RPZP.02.01.06-32-003/10-03	07.07.2011	20.09.2010	25.02.2011 / 29.04.2011	5 482 856,00	4 457 800,00	3 699 974,00	-				

Czynności kontrolnych dokonano na podstawie wniosków o płatność nr:

1. WNP-RPZP.02.01.06-32-003/10-01/K1
2. WNP-RPZP.02.01.06-32-003/10-02/K1

Lp.	ZAKRES OBIEKTÓW KONTROLI	WYNIK WERYFIKACJI			PODSAWA USTALENIA
		POZYTYWNA	NEGATYWNA	NIEODPOWIEDZ	
		DOKONTROLA FORMALNO PRAWNA			
1	Zgodność kopii dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	X			Kopie dokumentów przedstawione do wniosków o płatność są zgodne z oryginałami dokumentacji będącej w posiadaniu Beneficjenta.
2	Jednostka posiada dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości	X			Zweryfikowano na podstawie Zarządzenia Dyrektora Komunikacji Miejskiej Spółki z o.o. w Kolobrzegu z dnia 02.01.2003 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości.
3	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.			X	Spółka nie jest zobowiązana do sporządzania rocznych planów finansowych.
4	Dokumenty źródłowe wskazują, iż nie nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.	X			W wyniku analizy przedstawionych dokumentów finansowo – księgowych, nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków kwalifikowanych.
D.2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie bądź w aneksie do tej umowy.	X			Terminy ponoszenia wydatków związanych z realizacją projektu są zgodne z zapisami umowy o dofinansowanie. Ostatnia płatność została zrealizowana w dniu 29.04.2011 r. – jest to zgodne z terminem finansowego zakończenia realizacji projektu.

					zmienionym na podstawie aneksu nr UDA-RPPZ.02.01.06-32-003/10-03 z dnia 7.07.2011 r.
2	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z budżetem projektu, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.	X			W projekcie dofinansowanym ze środków RPO WZ do wydatków niekwalifikowanych zaliczono promocję projektu. Beneficjent wyjaśnił, iż promocja projektu została wykonana bezpiecznie (ogłoszenia w prasie lokalnej, oznakowanie autobusów).
3	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X			Wydatki związane z realizacją projektu zostały właściwie udokumentowane oraz znajdują odzwierciedlenie w ewidencji księgowej.
4	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych. Dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne w celu oddzielnego grupowania środków RPO WZ oraz ponoszonych w ramach realizacji projektu wydatków.	X			Zweryfikowano na podstawie Aneksu nr 2 do Zarządzenia Dyrektora Komunikacji Miejskiej Spółki z o.o. w Kolobrzegu z dnia 02.01.2003 r. Jednostka w zakładowym planie kont utworzyła konta analityczne w celu ewidencjonowania operacji gospodarczych związanych z projektem: m.in. konto środków trwałych, umorzenie, amortyzacja oraz rachunek bankowy.
5	Nabyte w ramach realizacji projektu urządzenia/sprzęt, licencje/oprogramowanie ujęte w ewidencji środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych.	X			W wyniku realizacji projektu zakupiono 6 nowych środków trwałych (autobusy Solaris Urbino 12), które zostały ujęte w ewidencji środków trwałych.
6	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem?	X			Podczas kontroli projektu przedstawiono wydruki z kont księgowych, na których ujęto wydatki związane z realizowanym projektem. Dla wydatków projektowych utworzono odrębne konta analityczne. Sposób prowadzenia ewidencji księgowej umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z badanym projektem. Zweryfikowano na podstawie wydruków z kont: 010-, 011-, 070-, 501-, 202-, 843-.
7	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)			X	Do dnia przeprowadzenia kontroli Beneficjent otrzymał zaliczkę w dniu 17.03.2011 r. w kwocie 1 314 163,90 PLN. Na podstawie wydruków z kont księgowych stwierdzono, iż Beneficjent dokonał korekty odpisu amortyzacyjnego o część nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodu. Wątpliwość Zespołu Kontrolującego budził fakt zaliczenia do wartości początkowej zakupionego środka trwałych wydatku związanego ze sporządzeniem studium wykonalności. Podczas kontroli projektu Beneficjent dokonał korekty wartości początkowej o wartość studium wykonalności. Podczas kontroli stwierdzono, iż Beneficjent nie wyodrębnił konta umorzenie środków trwałych z podziałem na środki z RPO czyli NKUP oraz będące kosztami uzyskania przychodów. W dniu 04.10.2011 r. do siedziby IZ RPO WZ wpłynęły dokumenty potwierdzające właściwe utworzenie tych kont.

8	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)			X	Kontrolowany projekt nie był finansowany z udziałem leasingu finansowego.
9	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż ich fizyczny odbiór.	X			Odbiór zakupionych środków trwałych nastąpił w dniu 25.02.2011 r. co zostało potwierdzone protokołami odbioru, natomiast przyjęcie do użytkowania miało miejsce w dniu 28.02.2011 r.
10	Beneficjent nie osiąga niedozwolonych dochodów z projektu.				Zweryfikowano na podstawie dokumentów OT nr 01-06/2011 z dnia 28.02.2011 r. oraz ewidencji środków trwałych.
		X			W wyniku analizy przedstawionych dokumentów nie stwierdza się uzyskiwania przez Beneficjenta niedozwolonych dochodów z projektu.
INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI FINANSOWEJ:					
Brak uwag					

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:					
1.	Wniosek o dofinansowanie nr WND-RPZP.02.01.06-32-003/10 wraz z załącznikami;				
2.	Umowa o dofinansowanie nr UDA-RPZP.02.01.06-32-003-10-00 z dnia 05.07.2010 r.;				
3.	Aneks do umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.02.01.06-32-004-10-01 z dnia 16.11.2010 r.;				
4.	Aneks do umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.02.01.06-32-004-10-02 z dnia 16.06.2011 r.;				
5.	Aneks do umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.02.01.06-32-004-10-03 z dnia 07.07.2011 r.;				
6.	Dokumentacja przetargowa z postępowania;				
7.	Umowa kupna sprzedazy z dnia 20.09.2010 r. nr KM-03/ZP-D/2010 (kupno 6 autobusów);				
8.	Aneks nr 1 z dnia 25.02.2011 r. do umowy kupna sprzedazy;				
9.	Protokoły przekazania wyrobu z dnia 25.02.2011 r.;				
10.	Umowa z dnia 25.01.2010 r. (wykonanie studium wykonalności);				
11.	Protokoł zdawczo-odbiorczy z dnia 10.02.2010 r.;				
12.	Oferty na wykonanie studium wykonalności;				
13.	Zarządzenie Dyrektora Komunikacji Miejskiej Spółki z o.o. w Kolobrzegu z dnia 02.01.2003 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości;				
14.	Aneks nr 2 do Zarządzenia Dyrektora Komunikacji Miejskiej Spółki z o.o. z dnia 02.01.2003 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości;				
15.	Oryginały dokumentów finansowo – księgowych wymienionych w sekcji B.1. badanych wniosków o płatność;				
16.	Dowody potwierdzające dokonanie płatności za faktury związane z realizacją projektu;				
17.	Dokumenty OT nr 01-06/11 z dnia 28.02.2011 r.;				
18.	Wydruki z kont księgowych: 010-, 070-, 501-, 202-, 843-;				
19.	Ewidencja środków trwałych;				
20.	Tabela amortyzacyjna zakupionych środków trwałych.				

PODSUMOWANIE KONTROLI			
	TAK	NIE	USTALENIA
Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.	X		
Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mające skutków finansowych.		X	
Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mających skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.		X	
Załączniki do protokołu pokontrolnego:			
1.			
2.			
3.			

Przedmiotowa kontrola realizacji projektu została przeprowadzona w związku z zakończeniem realizacji projektu oraz złożeniem przez Beneficjenta Wniosku o płatność końcową. Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz niezwłocznie po jego zrealizowaniu poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz dostarczyć kserokopie dokumentu/ów potwierdzającego/yh realizację wskaźnika. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nieosiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w ww. terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:							
A	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7
B	B1	B2	B3				
C	C1	C2	C3				
D	D1	D2					

	TAK	NIE	USTALENIA
Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.	X		Beneficjent umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu, udostępnił wszystkie dokumenty wymagane przez Zespół Kontrolujący
Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu.		X	Nie zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu.

POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w nim. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pismem wyjaśnienie tej odmowy.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje podpisania protokołu przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego może wyśtosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie wyjaśnienie niezgodności oraz usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli. Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Beneficjent

2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:

INSPEKTOR
w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego
Anna Skubisz

1. Kierownik Zespołu Kontrolującego
Piotr...

w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego

4.

GŁÓWNY SPECJALISTA
w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego
Krzysztof Hartkowiak

2.

Krzysztof Hartkowiak

INSPEKTOR
w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego
Krzysztof Hartkowiak

3.

WICEMARSZAŁEK
Andrzej...

Osoba zatwierdzająca Protokół:
(Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego)

27 PAŹ. 2011

Miejscowość, data (dd/mn/rr)

PREZES
ZARZĄDU SPÓŁKI

Marek...

Kierownik Jednostki Kontrolowanej:

Miejscowość, data (dd/mn/rr)

Komunikacja Miejska w Kołobrzegu
Spółka z o.o.
78-100 Kołobrzeg, ul. Solna 2
tel. (094) 35 175 48, 35 173 51
Nr KRS 00000 67516
NIP 671-00-11-163 REGON 330255687