

KOMUNIKACJA MIEJSKA Sp. z o.o.

WPLYNEŁO

2053

dnia 04.07.2014

Podpis



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ – 4101-004-09/2014

P/14/113

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

ul. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin

T +48 91 831 39 00, F +48 91 831 39 66

lsz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/113 – „Wykonanie Lokalnych Strategii Rozwoju Obszarów Rybackich” ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli ² , Delegatura w Szczecinie.
Kontrolerzy	Bogumiła Mędrzak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90557 z dnia 8.05.2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Komunikacja Miejska w Kołobrzegu Spółka z o.o., ul. Solna 2, 78-100 Kołobrzeg ³ .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jan Warchoń, Prezes. (dowód: akta kontroli str. 9-11)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie⁴, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację przez Beneficjenta operacji w ramach środka 4.1.1. *Wzmocnienie konkurencyjności i utrzymania atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa – poprawa funkcjonowania transportu publicznego przez budowę, przebudowę, remont lub odbudowę obiektów małej architektury służących wykonywaniu działalności związanej z tym transportem*, objętego osią priorytetową 4 Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa, zawartą w Programie Operacyjnym „Zrównoważony rozwój rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadnia realizacja przez Beneficjenta operacji pn. „Wdrożenie systemu informacji pasażerskiej w Komunikacji Miejskiej w Kołobrzegu Sp. z o.o.” zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 października 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwracania pomocy finansowej na realizację środków objętych osią priorytetową 4 – Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa, zawartą w programie operacyjnym „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”⁵ oraz umową o dofinansowanie nr 00090-6173-SW1600016/12 z dnia 4 września 2012 r.

Ocenę pozytywną uzasadnia prawidłowe:

1. Przygotowanie projektu zgodnie z wymogami określonymi w PO Ryby oraz Lokalnej Strategii Rozwoju Obszarów Rybackich⁶.
2. Przestrzeganie zasad i trybu udzielania zamówień publicznych przy wyborze wykonawcy projektu.
3. Wydatkowanie środków otrzymanych w ramach pomocy PO Ryby na sfinansowanie kosztów kwalifikowalnych projektu.

¹ W ramach Środka 4.1. „Rozwój obszarów zależnych od rybactwa” objętego osią priorytetową 4 – Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa - zawartą w Programie Operacyjnym „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”, zwany dalej „PO Ryby”.

² Zwana dalej „NIK”.

³ Zwana dalej „Spółką” lub „Beneficjentem”.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁵ Dz. U. Nr 177, poz. 1371 ze zm. – zwane dalej „rozporządzeniem wykonawczym do osi 4”.

⁶ Zwana dalej „LSROR”.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

1. Niezamieszczenia w protokole postępowania o udzieleniu zamówienia informacji o zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej oraz o załącznikach do protokołu, co stanowiło naruszenie § 2 ust. 1 pkt 6 i 24 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego⁷.
2. Wydatkowanie 100% środków otrzymanych w ramach pomocy PO Ryby, mimo odstąpienia przez Spółkę od zakupu i montażu 1 tablicy informacyjnej (z 8 planowanych) na przystanku autobusowym przy ul. Młyńskiej, wskazanym we wniosku o dofinansowanie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przygotowanie do realizacji projektów

1.1. Wniosek o dofinansowanie

Opis stanu
faktycznego

Informację o możliwości ubiegania się o pomoc PO Ryby, Spółka pozyskała z mediów lokalnych (radio, portale internetowe, prasa) oraz comiesięcznych spotkaniach prezesów spółek komunalnych z Prezydentem Miasta. Prezes Zarządu uczestniczył w walnych zgromadzeniach Stowarzyszenia Kołobrzeka Lokalna Grupa Rybacka⁸.

Przy przygotowywaniu wniosku o dofinansowanie projektu Spółka nie korzystała z pomocy pracowników biura, komitetu LGR lub innych ekspertów zatrudnionych przez LGR.

(dowód: akta kontroli str. 133-135)

Wniosek o dofinansowanie operacji Spółka złożyła w dniu 10.02.2012 r. do LGR. Wniosek opatrzony był pieczęcią LGR oraz podpisany przez pracownika biura, z podaniem daty i godziny wpływu.

W ramach projektu zaplanowano zakup urządzeń do wdrożenia systemu informacji pasażerskiej, m.in. modułu bazowego, modułu pobierania opłat, modułu CNR, urządzeń do informacji pasażerskiej (7 tablic informacyjnych dwustronnych i 1 tablicy jednostronnej wraz z montażem i wykonaniem przyłączy), moduł monitorowania pracy, moduł analizy oraz serwery.

Łączna wartość projektu wynosiła 1.057.800 zł. Beneficjent wnioskował o dofinansowanie w kwocie 731.000 zł w formie zaliczki wypłaconej w 2 transzach, w maju 2012 r. i październiku 2012 r.

Celem nadrzędnym wnioskowanej operacji była poprawa jakości życia społeczności rybackiej obszaru objętego LSROR. Cele projektu były zgodne z celami głównymi⁹ oraz celami szczegółowymi LSROR, tj. wspieraniem inwestycji związanych z poprawą infrastruktury transportowej (cel 2.17.), wsparcie działań skierowanych na wzmocnienie marki firmy (cel 3.5.) i podwyższenie konkurencyjności firmy (cel 3.8.).

W ramach projektu zaplanowano zakup i instalację modułu bazowego, sprzętu na pojazdach, serwerów oraz 7 tablic informacyjnych dwustronnych i jednej tablicy jednostronnej wraz z montażem (i wykonaniem przyłączy) na 8 przystankach autobusowych na obszarze Miasta Kołobrzeg i Gminy Kołobrzeg¹⁰. Innowacyjność projektu polegała na stworzeniu systemu informacyjnego (o kursujących liniach autobusowych) funkcjonującego na przystankach autobusowych, wewnątrz autobusów oraz w służbach odpowiedzialnych za nadzór nad ruchem komunikacji miejskiej. Wdrożenie projektu miało poprawić dostęp do infrastruktury dla osób niepełnosprawnych poprzez przekazywanie informacji w sposób wizualny i dźwiękowy.

⁷ Dz. U. Nr 223, poz. 1458.

⁸ Zwana dalej „LGR”.

⁹ I. Zwiększymy aktywność społeczno-kulturalną mieszkańców- podniesiemy jakość życia w regionie. II. Stworzymy mechanizmy do rozwoju turystyki i ochrony środowiska. III. Stworzymy warunki do efektywnej i dochodowej działalności gospodarczej.

¹⁰ Z tego: po 1 tablicy dwustronnej na przystankach przy: ul. Grochowskiej (na 2 wiaduktach przystankowych), ul. Armii Krajowej, ul. Młyńskiej, ul. Kniewskiego, ul. Walki Młodych, ul. Bałtyckiej oraz 1 tablicę jednostronną przy ul. Walki Młodych.

Celem głównym projektu było wzmocnienie konkurencyjności i utrzymania atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa, poprzez poprawę funkcjonowania transportu publicznego w wyniku wdrożenia systemu informacji pasażerskiej na przystankach autobusowych. Projekt odpowiadał założeniom programowym PO Ryby (tj. celu ogólnego nr 3) i był zgodny z § 1 pkt 1 lit. a oraz § 3 ust.1 pkt 2 rozporządzenia wykonawczego do osi 4.

(dowód: akta kontroli str. 18-44)

W dniu 6.03.2012 r., zgodnie z § 28 rozporządzenia wykonawczego do osi 4¹¹, Spółka otrzymała od LGR informację o wyborze operacji do dofinansowania w ramach PO Ryby oraz liczbie uzyskanych punktów (24 pkt) i pozycji w rankingu ocenianych operacji (poz. 1) wraz ze wskazaniem limitu środków finansowych przeznaczonych na dany nabór (1.800.000 zł).

(dowód: akta kontroli str. 45-49)

Pismem z dnia 24.05.2012 r. Zastępca Dyrektora Wydziału Rolnictwa i Rybactwa Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego¹² wezwał Spółkę do usunięcia braków i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie łącznie w 11 kwestiach, w tym m.in. o: przeformułowanie planowanego celu by był zgodny z zakresem określonym w § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia wykonawczego do osi 4; zaktualizowanie harmonogramu finansowego operacji (w zakresie daty otrzymania zaliczki oraz daty zakończenia operacji) oraz uszczegółowienie zakresu rzeczowego operacji. W dniu 6.06.2012 r. Spółka przekazała uzupełniony wniosek o dofinansowanie o wszystkie wymagane elementy.

Pismem z dnia 10.07.2012 r. SW ponownie wezwał Spółkę m.in. o: wskazanie nazwy Spółki zgodnej z nazwą ujawnioną w KRS, kopię umowy użyczenia gruntów, na które powołano się w piśmie z 6.06.2012 r., aktualizację zestawienia rzeczowo-finansowego w związku z aktualizacją zakresu rzeczowego oferty i kwoty dofinansowania oraz szczegółowego opisu operacji. W dniu 25.07.2012 r. Spółka przekazała uzupełniony wniosek.

(dowód: akta kontroli str. 18-44, 135, 203-219, 236-242)

1.2. Umowa o dofinansowanie

W dniu 4.09.2012 r. Spółka zawarła umowę o dofinansowanie projektu na kwotę 467.500 zł (w tym 350.625 zł w ramach Europejskiego Funduszu Rybackiego¹³), co stanowiło 44,2% kosztów projektu ogółem (1.057.800 zł). Pozostała kwota projektu – 590.300 zł (55,8%) stanowiła wkład własny Spółki.

Całkowity koszt projektu zaplanowano na 1.057.800 zł, z tego: 170.970 zł - na zakup modułu bazowego, 163.590 zł - sprzętu pojazdowego, 46.740 zł - serwerów oraz 676.500 zł na zakup i montaż tablic informacyjnych na przystankach autobusowych.

W załączniku nr 1 do umowy o dofinansowanie (stanowiący harmonogram rzeczowo-finansowy operacji) nie określono ile i jakie tablice informacyjne powinny zostać zakupione w ramach kosztów kwalifikowalnych oraz na ilu i na jakich przystankach autobusowych powinny zostać zamontowane i uruchomione. We wniosku o dofinansowanie planowano zakup łącznie 8 tablic informacyjnych (w tym 7 dwustronnych i 1 jednostronnej).

Kosztami kwalifikowalnymi projektu był zakup i montaż tablic informacyjnych na przystankach autobusowych w kwocie 550.000 zł (52%), z tego:

- 467.500 zł finansowane w ramach PO Ryby (85%), w tym: 350.625 zł – wkład EFR i 116.875 zł – wkład krajowy oraz
- 82.500 zł – w ramach wkładu własnego Spółki (15%).

Pozostała kwota 507.800 zł (48%) stanowiła koszty niekwalifikowalne projektu finansowane przez Spółkę.

Wykonanie projektu zaplanowano w ramach jednego etapu, w terminie do 30.04.2013 r. Wypłatę jednorazowej zaliczki na pokrycie kosztów projektu w kwocie 467.500 zł określono

¹¹ Termin na zgłaszanie ofert – od 15.12.2011 r. do 10.02.2012 r.

¹² Zwany dalej: „SW”.

¹³ Zwanego dalej „EFR”.

na luty 2013 r., a termin złożenia wniosku o płatność – od 1 do 30.04.2013 r. (po zakończeniu realizacji całości projektu).

W § 3 ust. 4 umowy o dofinansowanie określono, że w wyniku realizacji operacji osiągnięty zostanie cel – „Wzmocnienie konkurencyjności i utrzymania atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa, poprzez poprawę funkcjonowania transportu publicznego w wyniku wdrożenia systemu informacji pasażerskiej. Poprawa funkcjonowania transportu publicznego nastąpi poprzez budowę i wdrożenie systemu informacji pasażerskiej na przystankach autobusowych, służącego wykonywaniu działalności związanej z tym transportem”. W umowie nie określono wskaźników osiągnięcia ww. celu.

W § 11 ust. 1 pkt 4 lit c umowy o dofinansowanie określono, że wypowiedzenie umowy następuje w przypadku stwierdzenia, w okresie realizacji operacji lub w okresie 5 lat od dnia dokonania przez Agencję płatności końcowej niespełnienia któregośkolwiek z warunków określonych w § 6 (w tym m.in. złożenia sprawozdania końcowego i rocznego).

(dowód: akta kontroli str. 50-87)

Postanowienia umowy o dofinansowanie w zakresie rzeczowo-finansowym oraz terminu realizacji operacji nie były zgodne z wnioskiem o dofinansowanie złożonym w LGR. Zakres rzeczowy operacji, kwota dofinansowania, termin realizacji umowy (30.04.2013 r.) zostały skorygowane w wyniku weryfikacji wniosku przez SW. W umowie nie określono wskaźników osiągnięcia celu operacji.

(dowód: akta kontroli str. 18-31, 50-87, 203-218, 236-242)

We wniosku o dofinansowanie Spółka wystąpiła o przyznanie pomocy na zakup i montaż 8 tablic informacyjnych (w tym 7 dwustronnych i jednej jednostronnej) na 8 przystankach autobusowych. Po zawarciu umowy o dofinansowanie, w celu przeprowadzenia zamówienia publicznego, w załączniku nr 7 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia¹⁴ pn. „Wdrożenie systemu informacji pasażerskiej w Komunikacji Miejskiej w Kołobrzegu Spółka z o.o.”, Spółka określiła, że przedmiotem zamówienia była m.in. dostawa i montaż 7 sztuk tablic informacyjnych LED dwustronnych wykonanych jako minimum 5 wierszowe (6 sztuk)¹⁵ oraz minimum 7 wierszowe (1 sztuka)¹⁶.

(dowód: akta kontroli str. 33-44, 136-168)

Wyboru wykonawcy projektu Spółka dokonała, zgodnie z § 7 umowy o dofinansowanie, w trybie przetargu nieograniczonego. Badane zamówienie zostało udzielone z uwzględnieniem zasady wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z kryteriami wyboru określonymi w SWIZ. Zrealizowane zamówienie było zgodne z umową zawartą z wykonawcą i SIWZ.

W dniu 23.11.2012 r. Spółka terminowo, zgodnie z § 7 umowy o dofinansowanie, przedłożyła SW informację o zakończonym postępowaniu wraz z dokumentami. Postępowanie zostało ocenione pozytywnie.

(dowód: akta kontroli str. 50-66, 88-101, 130-132, 136-174)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W protokole postępowania o udzieleniu zamówienia nie uzupełniono punktu 5.3. (o informację dotyczącą zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej) oraz pkt. 20 dotyczącego załączników do protokołu (tj. ogłoszenia o udzieleniu zamówienia). Było to niezgodne z § 2 ust. 1 pkt 6 i rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

(dowód: akta kontroli str. 91-101)

¹⁴ Zwana dalej „SIWZ”.

¹⁵ Na przystankach autobusowych przy: ul. Bałtyckiej, ul. Grochowskiej (2 wiaty przy pawilonie i kiosku), ul. Walki Młodych (2 wiaty przy policji i naprzeciwko policji) i ul. Armii Krajowej.

¹⁶ Na przystanku przy ul. Kniewskiego.

Jan Warchoł wyjaśnił: *W protokole postępowania o udzielenie zamówienia przeoczonego punkt 5.3. oraz pkt 20 przez nieuwagę. Pozycje te uzupełniono w trakcie trwania kontroli.*

(dowód: akta kontroli str. 181-185)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Realizacja projektów.

2.1. Prawdliwość wydatkowania środków publicznych otrzymanych na realizację projektów.

Opis stanu
faktycznego

Na realizację projektu Spółka wydatkowała 1.041.933 zł¹⁷, w tym: 350.625 zł – ze środków EFR (33,7%), 116.875 zł – ze środków wkładu krajowego (11,2%) oraz 574.433 zł – ze środków własnych Spółki (55,1%).

Wydatki kwalifikowalne realizowanego projektu wyniosły 550.000 zł, co stanowiło 55,2% wydatków ogółem i 85% wydatków na zakup i montaż tablic informacyjnych na przystankach autobusowych (676.500 zł). Wydatki kwalifikowalne sfinansowane ze środków uzyskanych w ramach pomocy PO Ryby wynosiły 467.500 zł (85%)¹⁸, a ze środków własnych Spółki - 82.500 zł (15%), zgodnie z § 4 ust. 1 umowy o dofinansowanie.

Pozostałe wydatki w kwocie 491.933 zł (47,2%) stanowiły koszty niekwalifikowalne, które zostały sfinansowane ze środków własnych Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 103-105, 124-127)

Na realizację projektu Spółka otrzymała w dniu 11.03.2013 r.¹⁹ zaliczkę w kwocie 467.500 zł, w tym 350.625 zł w ramach EFR oraz 116.875 zł w ramach wkładu krajowego.

Środki finansowe z tytułu przekazanej zaliczki były gromadzone na wyodrębnionym, oprocentowanym rachunku bankowym.

Płatności realizowane z ww. rachunku dotyczyły wydatków kwalifikowalnych poniesionych na realizację projektu, zgodnie z § 5 pkt 2 umowy o dofinansowanie. W dniu 15.04.2013 r. Spółka dokonała zwrotu odsetek bankowych w kwocie 2,18 zł na rachunek płatnika.

Kwoty wypłacone z rachunku przeznaczonego do obsługi zaliczki oraz z rachunku Spółki, z którego dokonywano płatności za realizację projektu (tj. wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych) były zgodne kwotami wykazanymi w ewidencji księgowej.

(dowód: akta kontroli str. 50-66, 120-123, 189-200)

Projekt zrealizowano terminowo (28.02.2013 r.), zgodnie z umową zawartą z wykonawcą projektu. W ramach realizowanego projektu zakupiono, zamontowano i uruchomiono moduł bazowy, sprzęt pojazdowy, serwer bazodanowy i aplikacyjny oprogramowania oraz 7 tablic informacyjnych dwustronnych, które zamontowano (wraz z załącznikami) na 7 przystankach autobusowych. We wniosku o dofinansowanie Spółka planowała zakup 8 tablic przeznaczonych do zamontowania na 8 przystankach autobusowych na terenie Miasta Kołobrzeg (w tym na ul. Młyńskiej).

Spółka nie dokonywała zmian umowy o dofinansowanie w zakresie realizacji i finansowania projektu.

(dowód: akta kontroli str. 18-31, 33-44, 50-66, 130-132, 178-180, 186-200)

W dniu 17.04.2013 r. Spółka terminowo złożyła, zgodnie z § 8 ust. 1 umowy o dofinansowanie²⁰, wniosek o płatność do SW. W dniu 28.05.2013 r. Spółka (po pisemnym wezwaniu przez instytucję zarządzającą) poprawiła i uzupełniła wniosek poprzez korektę błędów rachunkowego w rozliczeniu oraz załączenie sprawozdania końcowego i wyjaśnień w sprawie odstąpienia od zakupu i montażu tablicy informacyjnej na przystanku

¹⁷ z tego zakup i montaż: modułu bazowego – 143.295 zł, sprzętu pojazdowego – 129.888 zł, serwerów – 92.250 zł oraz zakup tablic informacyjnych na przystankach autobusowych – 487.080 zł i montaż tych tablic – 189.420 zł.

¹⁸ 350.625 zł ze środków EFR (75%) i 116.875 w ramach wkładu krajowego (25%).

¹⁹ Zgodnie z § 5 pkt 1 umowy o dofinansowanie termin wypłaty zaliczki ustalono na luty 2013 r.

²⁰ Od 1 do 30.04.2013 r.

przy ul. Młyńskiej. W wyjaśnieniach Spółka podała m.in.: *Gdy zorientowano się, że w tym miejscu nie ma możliwości wykonania przyłączy energetycznych, z lokalizacji tej zrezygnowano i nie została ujęta przy sporządzaniu dokumentacji do przetargu nieograniczonego na wykonanie systemu informacji pasażerskiej. Wtedy też podjęto ostateczną decyzję co do ilości tablic i miejscu ich usytuowania.*

Całkowity koszt operacji wskazany we wniosku o płatność wynosił 1.041.933 zł, w tym wartość wydatków kwalifikowalnych - 550.000 zł. Wszystkie wydatki kwalifikowalne zostały poniesione, zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego do osi 4, po przyznaniu pomocy z PO Ryby²¹.

(dowód: akta kontroli str. 50-66, 102-114, 116-125, 127)

Spółka wdrożyła system informacji pasażerskiej na 7 z 8 przystanków autobusowych wskazanych we wniosku o dofinansowanie (poprzez zamontowanie 7 z 8 planowanych tablic informacyjnych).

Zamontowane tablice informowały o rzeczywistym przyjeździe autobusów poprzez podświetlone napisy oraz informację głosową uruchomioną po naciśnięciu przycisku na słupie, na którym zamontowano tablicę. Spółka przekazała 6 pilotów do obsługi systemu głośnomówiącego wszystkich zamontowanych tablic informacyjnych Polskiemu Związkowi Niewidomych Oddział w Kołobrzegu.

W § 3 ust. 4 umowy o dofinansowanie określono, że w wyniku realizacji operacji osiągnięty zostanie cel – „Wzmocnienie konkurencyjności i utrzymania atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa, poprzez poprawę funkcjonowania transportu publicznego w wyniku wdrożenia systemu informacji pasażerskiej. Poprawa funkcjonowania transportu publicznego nastąpi poprzez budowę i wdrożenie systemu informacji pasażerskiej na przystankach autobusowych, służącego wykonywaniu działalności związanej z tym transportem”.

Spółka monitorując zadowolenie pasażerów ze świadczonych usług, przeprowadziła ankietę w zakresie wdrożonego systemu informacji pasażerskiej. Na podstawie wyników przeprowadzonej ankiety na stronach internetowych Spółki (na dzień 27.05.2014 r.) ustalono m.in., że 78% ankietowanych pozytywnie ocenia wprowadzony system informacji pasażerskiej, 69% - punktualność autobusów, 68% - synchronizację autobusów względem siebie.

(dowód: akta kontroli str. 18-44, 50-66, 130-132, 174-177, 183-188)

Sprawozdania końcowe z realizacji projektu, Spółka przekazała SW w dniu 6.06.2013 r., po pisemnym wezwaniu beneficjenta do uzupełniania wniosku o płatność (złożonego terminowo - w dniu 17.04.2013 r.). W sprawozdaniu Spółka podała zakres rzeczowy zrealizowanego projektu oraz przyczyny odstąpienia od zakupu jednej tablicy, którą planowano zamontować na przystanku przy ul. Młyńskiej, z powodu braku możliwości wykonania przyłączy energetycznych. Spółka udzieliła wyjaśnień przyczyn odstąpienia od zakupu i montażu 1 tablicy w treści jak przy wniosku o płatność.

(dowód: akta kontroli str. 50-66, 111-114, 116-119)

Projekt był przedmiotem kontroli przeprowadzonej przez SW w zakresie prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia na wybór wykonawcy projektu. W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. W innym zakresie projekt nie był przedmiotem kontroli przeprowadzanej przez instytucje kontrolne.

(dowód: akta kontroli str. 88, 181-185)

Spółka nie korzystała z dofinansowania z innych środków PO Ryby oraz osi 4 – Leader Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich.

W 2011 r. Spółka otrzymała dofinansowanie w kwocie 3.754.754 zł z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na realizację projektu „Zakup nowego taboru autobusowego dla Miasta Kołobrzeg”.

(dowód: akta kontroli str. 133-135)

²¹ W dniu 28.03.2013 r. - 1.041.933 zł.

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Spółka nie dokonała zakupu i montażu jednej tablicy dwustronnej na przystanku przy ul. Młyńskiej w Kołobrzegu.

W załączniku nr 1 do umowy o dofinansowanie (stanowiący harmonogram rzeczowo-finansowy operacji) nie określono ile i jakie tablice informacyjne powinny zostać zakupione w ramach kosztów kwalifikowalnych oraz na ilu i na jakich przystankach autobusowych powinny one zostać zamontowane i uruchomione. We wniosku o dofinansowanie Spółka podała, że planuje zakup 8 tablic informacyjnych (7 dwustronnych i 1 jednostronnej) przeznaczonych do zamontowania na 8 przystankach autobusowych Miasta Kołobrzeg (w tym na ul. Młyńskiej).

Koszt zakupu i montażu 8 tablic na 8 przystankach autobusowych Spółka planowała na kwotę 430.000 zł netto.

Na zakup i montaż 7 tablic na 7 przystankach autobusowych Spółka wydatkowała 550.000 zł netto (676.500 zł brutto), w tym 467.500 zł ze środków uzyskanych w ramach dofinansowania z PO Ryby (tj. 100% przyznanej pomocy).

We wniosku o płatność z 17.04.2013 r. w zestawieniu rzeczowo-finansowym Spółka podała kwotę poniesionych wydatków, w tym na zakup i montaż tablic informacyjnych (676.500 zł). We wniosku o płatność nie podano ile zakupiono i na jakich przystankach autobusowych zamontowano tablice informacyjne.

W wyniku weryfikacji wniosku o płatność, pismem z dnia 21.05.2013 r. SW wezwał Spółkę do przesłania sprawozdania końcowego z realizacji operacji oraz zdjęć potwierdzających montaż tablicy na ul. Młyńskiej. Pismem z dnia 28.05.2013 r. uzupełniono wniosek o płatność m.in. poprzez załączenie sprawozdania końcowego, w którym Spółka podała przyczyny odstąpienia od zakupu i montażu tablicy na ul. Młyńskiej. W uzasadnieniu odstąpienia od zakupu i montażu tablicy na przystanku przy ul. Młyńskiej Spółka podała, m.in. że *gdy zorientowano się, że w tym miejscu nie ma możliwości wykonania przyłączeń energetycznych, z lokalizacji tej zrezygnowano i nie została ona ujęta przy sporządzaniu dokumentacji przetargu nieograniczonego na wykonanie systemu informacji pasażerskiej. Wtedy podjęto decyzję co do ilości tablic i miejscu ich usytuowania.*

SW nie kwestionował przedstawionego przez Spółkę rozliczenia operacji.

(dowód: akta kontroli str. 18-44, 50-67, 88, 102-127, 186-187)

Jan Warchoł wyjaśnił m.in. *tablica na ul. Młyńskiej była planowana na etapie przygotowań do złożenia wniosku. Ze względu na procedury związane z uzyskaniem zgody na jej montaż (obręb drogi wojewódzkiej) – w trakcie gromadzenia dokumentacji okazało się, że w tak krótkim okresie Spółka nie jest w stanie uzyskać zgody na lokalizację w tym miejscu, dlatego nawet przy sporządzaniu dokumentacji przetargowej odstąpiono od tej lokalizacji. Spółka nie będąc właścicielem terenów, na których miały stanąć tablice występowała wcześniej o uzyskanie wymaganej dokumentacji, jednak nie wszystko od nie jest zależne. Warunki techniczne przedstawione przez Energa Operator wskazywały nam na miejsce skąd możemy przeprowadzić linię zasilającą spowodowały konieczność uzyskania dodatkowych zgód od inwestorów prywatnych. Narzucono nam wykonanie wszystkich prac związanych z przeprowadzeniem linii zasilającej ręcznie (ze względu na nasycenie infrastrukturą podziemną). W okresie tym, w obrębie przystanku trwały szeroko zakrojone prace związane z przebudową drogi wojewódzkiej 102. Zatoka przystankowa i wiata zostały zlokalizowane w nowym miejscu. Wszystkie te czynniki spowodowały, że przygotowując dokumentację przetargową zdaliśmy sobie sprawę, że nie będziemy w stanie w założonym terminie spełnić wszystkich tych warunków i dlatego odstąpiliśmy od tej lokalizacji.*

(dowód: akta kontroli str. 181-185, 220-228)

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wdrożenie systemu informacji pasażerskiej wszczęto w dniu 17.09.2012 r. Określenie przedmiotu i wartości zamówienia Spółka dokonała w lipcu 2012 r. Postępowanie było przedmiotem kontroli przez SW – nie stwierdzono nieprawidłowości, mimo odstąpienia od zakupu i montażu 1 z 8 tablic informacyjnych na 1 z 8 przystanków autobusowych, wskazanych we wniosku o dofinansowanie.

Po zawarciu umowy o dofinansowanie, tj. po 4.09.2012 r. Spółka nie wystąpiła o zmianę umowy w zakresie realizacji i dofinansowania projektu, mimo odstąpienia od realizacji części zakresu rzeczowego operacji.

(dowód: akta kontroli str. 50-67, 88-98, 181-185)

W sprawie niewystępowania o zmianę umowy w zakresie dofinansowania, w związku z odstąpieniem od zakupu i montażu jednej tablicy informacyjnej Jan Warchoł wyjaśnił m.in.: *Ciężko nazwać odstąpienie od zakupu i montażu tablicy informacyjnej, skoro w dokumentacji przetargowej tablicy takiej nie uwzględniono. Spółka składała wyjaśnienie w tym zakresie do Urzędu Marszałkowskiego. SW nie kwestionował wyjaśnień Spółki.*

(dowód: akta kontroli str. 181-185)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, odpuszczając od formułowania wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

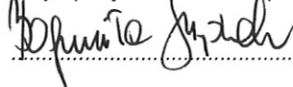
Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Szczecin, dnia 6 lipca 2014 r.

Kontroler
Bogumiła Mędrzak
Główny specjalista kontroli państwowej



Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli
w Szczecinie
z up. Ryszard Pelczar
p.o. wicedyrektora

Po zawarciu umowy o dofinansowanie, tj. po 4.09.2012 r. Spółka nie wystąpiła o zmianę umowy w zakresie realizacji i dofinansowania projektu, mimo odstąpienia od realizacji części zakresu rzeczowego operacji.

(dowód: akta kontroli str. 50-67, 88-98, 181-185)

W sprawie niewystępowania o zmianę umowy w zakresie dofinansowania, w związku z odstąpieniem od zakupu i montażu jednej tablicy informacyjnej Jan Warchoł wyjaśnił m.in.: *Ciężko nazwać odstąpienie od zakupu i montażu tablicy informacyjnej, skoro w dokumentacji przetargowej tablicy takiej nie uwzględniono. Spółka składała wyjaśnienie w tym zakresie do Urzędu Marszałkowskiego. SW nie kwestionował wyjaśnień Spółki.*

(dowód: akta kontroli str. 181-185)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, odstępuje od formułowania wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

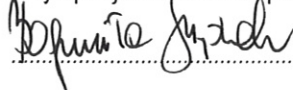
Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Szczecin, dnia 6 lipca 2014 r.

Kontroler

Bogumiła Mędrzak

Główny specjalista kontroli państwowej

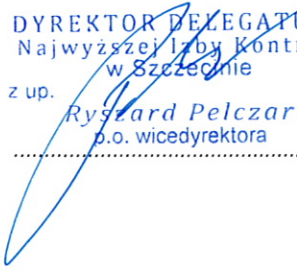


Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Szczecinie

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli
w Szczecinie

z up.


Ryszard Pelczar
p.o. wicedyrektora