

Nr rej. 140165-53-K006-Pt/2025

PROTOKÓŁ KONTROLI

☒ pracodawcy^(*) ☐ przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*) ☐ innego podmiotu^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: ☐ pracodawcy^(*) ☐ przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

REGON: 33025568700000

NIP: 6710011163

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2024 r. poz. 97, z późn. zm.)

Nadinspektor Pracy - Paweł Danilewicz

Starszy Inspektor Pracy - Katarzyna Guz

(stanowisko służbowe oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Szczecinie
przeprowadził kontrolę w:

**"KOMUNIKACJA MIEJSKA W KOŁOBRZEGU" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

78-100 KOŁOBRZEG, UL. SOLNA 2

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

Tadeusz Kazimierski, Krzysztof Kot - Prokurenci

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

ZARZĄD

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(**)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 1993;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot
kontrolowany: 16.12.2003

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

16.25.04; 9.05.2025 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba: pracujących: 130, w tym:

- na podstawie umów cywilnoprawnych: 1,
 - osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
 - cudzoziemców: 0,
 - zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 129, w tym kobiet: 36,
młodocianych: 8, niepełnosprawnych: 9,
- w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 23.01.2025

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

W wyniku ostatniej kontroli do pracodawcy zostało skierowane wstąpienie z 17.02.2025 r. nr 140165-53-K029-Ws01/2024 zawierające 4 wnioski.

Wniosek nr 1 Naliczenie i wypłacenie Wiesławowi Rolińskiemu, Henrykowi Woszczyło, Arturowi Chobor, Przemysławowi Murat, Dariuszowi Pawelczak, Marcinowi Mrozek, Ireneuszowi Misiak, a także innym uprawnionym kierowcom wyrównania do wysokości 100% stawki godzinowej wynagrodzenia zasadniczego, dodatków za godziny nadliczbowe wynikające z przekroczenia przeciętnej tygodniowej 40 godzinnej normy czasu pracy (przepracowanych ponad czas pracy wskazany harmonogramach), za okres ostatnich 3 lat. Na dzień kontroli wniosek nie został wykonany, pracodawca jest w trakcie ustalania liczby godzin i naliczania wynagrodzenia za okres ostatnich 3 lat.

Wnioski nr 2-3 zostały przyjęte do realizacji.

Odnosnie realizacji wniosku nr 4 dotyczącego podjęcia niezwłocznych działań mających na celu zapewnienie zatrudnionym kierowcom możliwości skorzystania w higienicznych warunkach z ustępów na pętach "Grzybowska" i "Podczele" tj. wyposażonych w wodę i zabezpieczonych przed dostępem osób nieuprawnionych, ustalono następujący stan faktyczny. W dniu 25.04.2025 inspektorzy pracy udali się na pętle „Podczele” i Pętlę Arka, ustalono, że przy pętli Podczele zapewniono wyłącznie ustęp przenośny typu „Toi-Toi”, w toalecie brak wody umożliwiającej umycie rąk, toaleta nie jest zamykana, istnieje możliwość skorzystania przez każdą postronną osobę.

Ponadto w dniu 25.04.2025 r. inspektorzy pracy udali się na pętlę przy ul. Grzybowskiej, ustalono że w ustępie przenośnym typu „Toi-Toi” brak wody umożliwiającej umycie rąk, w miejscu umywalki ustawiono pojemnik, z którego etykiety wynikało, iż jest to płyn do spryskiwaczy, toaleta nie jest zamykana, istnieje możliwość skorzystania przez każdą postronną osobę. Wniosek nie został wykonany.

W dniu 25.04.2025 r. inspektorzy pracy udali się również na pętlę przy Hotelu „Arka”. Z rozmowy przeprowadzonej z kierownicą Waldemarem Zajacem, który w czasie pobytu inspektorów pracy na pętli „Arka” realizował przerwę w pracy wynikało, że istnieje możliwość skorzystania z pomieszczeń i urządzeń sanitarnych należących do hotelu „Arka”.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Informacja ogólna.

W zakładzie pracy działają trzy związki zawodowe tj.:

- NSZZ „Solidarność” przy Komunikacji Miejskiej w Kołobrzegu, której Przewodniczącym jest Pan Roman Świątek.
- Związek Zawodowy Pracowników Komunikacji Miejskiej RP przy Komunikacji Miejskiej Spółka z o.o. w Kołobrzegu której Przewodniczącym jest Pan Ryszard Kądziołka.
- Związek Zawodowy Kierowców ALTERNATYWA w Komunikacji Miejskiej Spółka z o.o. w Kołobrzegu którego Przewodniczącym jest Pan Dariusz Pawelczak.

Przewodniczący działających w zakładzie pracy organizacji związkowych zostali poinformowani o zakresie kontroli.

Z dniem 30.04.2025 Michał Jaczyński przestał pełnić funkcję prezesa Zarządu Spółki. Obecne pracodawcę reprezentują zgodnie z KRS prokurenci: Tadeusz Kazimierski, Krzysztof Kot

Zakres kontroli

Czynności kontrolne przeprowadzono w celu sprawdzenia przestrzegania przez pracodawcę przepisów prawa pracy dotyczących nawiązywania i rozwiązywania stosunku pracy, urlopów wypoczynkowych, realizacji podlegających wykonaniu wyroków sądu pracy i ugód sądowych.

Nawiązywanie stosunku pracy.

Kontroli poddano akta osobowe niżej wymienionych pracowników, z którymi w 2025 r. zawarto umowy o pracę:

- **Krzysztof Mochocki** zatrudniony na podstawie umowy o pracę zawartej na okres próbny od 2.01.2025 r. na stanowisku kierowca bileter, w umowie o pracę zapisano, że zawierana jest na 3 miesiące – w umowie o pracę nie wskazano okresu, na który strony mają zamiar zawrzeć umowę o pracę na czas określony, z pracownikiem zawarto umowę o pracę na czas określony od 28.03.2025 r. do 1.04.2026 r.
- **Marcin Wereszczyński** zatrudniony na podstawie umowy o pracę zawartej na okres próbny od 2.01.2025 r. na stanowisku kierowca bileter, w umowie o pracę zapisano, że zawierana jest na 3 miesiące – w umowie o pracę nie wskazano okresu, na który strony mają zamiar zawrzeć umowę o pracę na czas określony, z pracownikiem zawarto umowę o pracę na czas określony od 02.04.2025 r. do 1.04.2026 r.
- **Kazimierz Denis** zatrudniony od 29.05.2006 r. na stanowisku kierowca autobusu - bileter - od 1.01.2007 na czas nieokreślony, umowa pracę została rozwiązana na mocy porozumienia stron, z dniem 31.07.2018 pracownik został ponownie zatrudniony na podstawie umowy o pracę zawartej na czas określony od 3.08.2018 r. do 30.04.2021, od 1.05.2021 r. zatrudniony jest na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony.

Rozwiązywanie stosunku pracy.

Sprawdzono akta osobowe jednego pracownika, z którym od czasu ostatniej kontroli ustał stosunek pracy:

- **Cezary Dynek** – zatrudniony został na podstawie umowy o pracę zawartej na okres próbny 3 miesięcy od 27.11.2023 r. na stanowisku pracy kierowca autobusu bileter. W umowie o pracę nie określono okresu, na który strony mają zamiar zawrzeć umowę o pracę na czas określony w przypadku, o którym mowa w art. 25 § 2², w umowie zapisano, że umowę na okres próbny przedłuża się o czas każdej usprawiedliwionej nieobecności pracownika w pracy. Następnie zawarto z pracownikiem umowę o pracę na czas określony od 2.03.2024 r. do 1.03.2025 r. na stanowisku kierowca - bileter. W dniu 18.02.2025 r. pracownik wystąpił do pracodawcy z pismem zawierającym prośbę o przedłużenie z dniem 2.03.2025 r. umowy o pracę na czas nieokreślony. W uzasadnieniu swojej prośby pracownik wskazał między innymi, że jest aktywnie zaangażowany społecznie działając na rzecz pracowników w Związku Zawodowym Kierowców Związkowa Alternatywa, w której to od 15.02.2025 r. pełni funkcję członka Komisji Rewizyjnej.

Na piśmie znajduje się adnotacja Krzysztofa Kot cyt.: „Nie przychylam się do wniosku Pana **Cezarego Dynka**. Proponuję nie zawierać umowy o pracę od 2.03.2025 r.”

W aktach osobowych znajduje się ponadto pismo prezesa Zarządu Spółki z 21.02.2025 r. informujące pracownika, że w związku z kończącą się umową z dniem 1.03.2025 r. nowa umowa o pracę nie zostanie zawarta. Pracownik otrzymał w/w pismo w dniu 26.02.2025 r., **Cezarowi Dynkowi** wydane zostało świadectwo pracy (w dniu 3.03.2025 r.), z którego wynika, że stosunek pracy ustał w wyniku rozwiązania umowy o pracę z upływem czasu, na który została zawarta. Pracownikowi wypłacono ekwiwalent za 7 dni niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego.

Urlopy wypoczynkowe.

Sporządzane są plany urlopów wypoczynkowych na dany rok kalendarzowy. Organizacje związkowe nie wyrażały zgody na odstępnie od sporządzania planów urlopów wypoczynkowych. W planie urlopów wypoczynkowych na 2023 r. nie zaplanowano urlopu wypoczynkowego **Paszek Bogumiłowi, Szczepaniak Danuszowi, Wołak Weroniki, Pleskot Joanny**.

W planie urlopów na 2024 r. nie ujęto **Cezarego Dynka** – plan sporządzony został 21.11.2023 r. Jednakże w związku z zatrudnieniem od 27.11.2023 r. nie sporządzono planu urlopów dla pracownika. W planie urlopów na 2024 r. nie ujęto również **Kariny Aleksandrowicz (księgowa)** zatrudnionej od 7.12.2023 r.

Denis Kazimierz nie został ujęty w planie urlopów wypoczynkowych na 2024 r.

W planie urlopów na 2025 r. nie uwzględniono i nie zaplanowano urlopu dla **Cezarego Dynka**. W planie urlopów wypoczynkowych na 2025 r. nie uwzględniono terminów wykorzystania urlopów dla pracowników: **Wojciecha Dzwolak, Roberta Nagaj, Dariusza Pałczyńskiego, Bogumiła Ptaszek, Wiesława Rolińskiego, Jacka Cygan, Beniamina Branc, Katarzyny Falkowskiej**. Nie uwzględniono w planie urlopów na 2025 r. **Sebastiana Szymańskiego (kierowca autobusu)** zatrudnionego od 1.12.2024 r.

W planach urlopów na dany rok nie planuje się urlopów zaległych z roku poprzedniego.

Niektórym pracownikom zaplanowano urlop wypoczynkowy w częściach, z których żadna część nie obejmowała 14 kolejnych dni kalendarzowych, np.:

- **Solek Andrzej** w 2023 r. miał zaplanowany urlop wypoczynkowy w 6 częściach z czego najdłuższa część obejmowała 5 dni odpoczynku. Z pisemnych wniosków urlopowych wynika, iż w rzeczywistości korzystał z urlopu wypoczynkowego podzielonego na 5 części z czego najdłuższa część obejmowała 14 dni odpoczynku.
- **Pruncz Jolanta** w 2023 r. miała zaplanowany urlop wypoczynkowy w 5 częściach z czego najdłuższa część obejmowała 6 dni odpoczynku. Z pisemnych wniosków urlopowych wynika, iż w rzeczywistości korzystała z urlopu wypoczynkowego podzielonego na 8 części z czego najdłuższa część obejmowała 17 dni odpoczynku.
- **Krupa Mirosław** miał zaplanowany urlop wypoczynkowy w 2 częściach z czego najdłuższa część obejmowała 12 dni odpoczynku. Z pisemnych wniosków urlopowych wynika, iż w rzeczywistości korzystał z urlopu wypoczynkowego podzielonego na 6 części z czego najdłuższa część obejmowała 15 dni odpoczynku.
- **Staszczak-Fajczak Magdalena** miała zaplanowany urlop wypoczynkowy w 5 częściach z czego najdłuższa część obejmowała 12 dni odpoczynku. Z pisemnych wniosków urlopowych wynika, iż w rzeczywistości korzystała z urlopu wypoczynkowego podzielonego na 8 części z czego najdłuższa część obejmowała 15 dni odpoczynku.

W planie urlopów wypoczynkowych na 2023 r. (plan zatwierdzony przez związki zawodowe w dniu 25.11.2022) ujęto pracownika **Jana Olbrycht** zatrudnionego później tj. od 1.12.2022 r.

Kontroli poddano niżej wymienionych pracowników: **Kazimierza Denisa, Cezarego Dynka, Jana Olbrycht, Krzysztofa Kot, Bogdana Miecznikowskiego**. Sporządzane są wnioski urlopowe podpisane przez pracowników, wystawiane są karty urlopowe. W zakresie udzielania urlopów wypoczynkowych ustalono, że:

- **Cezary Dynek** w okresie i zatrudnienia korzystał z urlopów wypoczynkowych: 27.01.2024 r. , 10.02.2024 r. – urlopy na żądanie pracownika, 2-17.05.2024 r. 26.07. i 13.11.2024 r. – urlopy na żądanie pracownika, od 3.02. do 24.02.2025 r. urlop zaległy za 2024 r. Przedłożono wnioski urlopowe na w/w dni podpisane przez pracownika,
- **Kazimierz Denis** korzystał z urlopów wypoczynkowych w dniach. 6-20.04.2023 r. , 17-18.08.2023, 25.09.-6.10.2023 r. 1.12.-08.12.2023 r., 2024 r.: 1-20.03., 21.03.-3.04.2024 r. 14.02.-24.03.2025 r.

- **Jan Olbrycht** zatrudniony od 01.12.2022 r. na podstawie umowy o pracę na stanowisku kierowca Na dzień zatrudnienia miał staż pracy 9 lat 1 miesiąc 20 dni Pracodawca prawidłowo ustalił pracownikowi prawo do urlopu wypoczynkowego. Na podstawie pisemnych wniosków urlopowych ustalono, iż pracownik miał udzielany urlop wypoczynkowy w częściach, tj.:

- W 2023 r. pracownik korzystał z urlopu wypoczynkowego podzielonego w trzech częściach:

- od 02 do 17.03.2023 r. – 12 dni roboczych (17 dni kalendarzowych)
- od 24 do 28.04.2023 r. – 5 dni roboczych
- od 18 do 22.09.2023 r. – 5 dni roboczych
- W 2024 r. pracownik korzystał z urlopu wypoczynkowego podzielonego w trzech częściach:
 - 29.10.2024 – 1 dzień (urlop na żądanie)
 - od 21 do 25.10.2024 r. – 5 dni roboczych
 - od 22 do 30.04.2024 r. – 7 dni roboczych
 - od 19.02 do 01.03.2024 r. – 10 dni roboczych (14 dni kalendarzowych)
- W 2025 r. pracownik korzystał z urlopu wypoczynkowego podzielonego w trzech częściach:
 - 28.01.2025 r. – 1 dzień roboczy
 - 10.02.2025 r. – 1 dzień roboczy
 - od 17 do 24.02.2025 r. – 6 dni roboczych
 - od 01 do 14.04.2025 r. – 10 dni roboczych (14 dni kalendarzowych)

Wnioski o udzielenie urlopu wypoczynkowego podpisywane są przez pracownika i zatwierdzane przez Kierownika Transportu Krzysztofa Kot.

Urlopy wypoczynkowe udzielane były w częściach, na pisemne wnioski pracownika, w każdym roku co najmniej jedna część wypoczynku obejmowała 14 kolejnych dni kalendarzowych.

Zaległe urlopy wypoczynkowe wykorzystywane są do końca września następnego roku.

Inne ustalenia:

W dniu 1.04.2025 r. przed Sądem Rejonowych IV Wydział Pracy w Kołobrzegu została zawarta ugoda pomiędzy Komunikacją Miejską Sp. z o.o. a Dariuszem Pawełczak, z której wynikało, że spółka zobowiązała się zapłacić kwotę 40000 zł. netto w terminie 14 dni od dnia zawarcia ugody wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wymagalności roszczenia do dnia zapłaty tytułem wynagrodzenia za czas pozostawiania bez pracy w okresie od 1.11.2022 do 17.10.2023 r. Ustalono, że w/w kwota wraz z odsetkami łącznie 40036,99 zł. została przekazana na rachunek bankowy pracownika w dniu 17.04.2025 r. termin zapłaty zgodnie z ugodą upłynął w dniu 15.04.2025 r.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: ,

b/ poleceń: .

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a) ^(**) załącznik(i) nr do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono/nie sprawdzano ^(**) tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano/nie pobrano ^(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli udzielono/nie udzielono ^(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 1,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: 1,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się/nie załącza się ^(**) załączników: , stanowiących składową część protokołu:

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

prezesa zarządu Michała Jaczyńskiego, kierownika przewozów Krzysztofa Kot

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

Na tym protokół zakończono.

Kołobrzeg, dnia 09.05.2025

NADINSPEKTOR PRACY

mgr Paweł Danilewicz

(podpis i pieczęć albo podpis elektroniczny inspektora pracy)

Starszy inspektor pracy

mgr inż. Włodzisław Guz

W dniu 09.05.2025 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

GŁÓWNY KSIĘGOWY

Kierownik Działu Przewozów

Komunikacja Miejska w Kołobrzegu

Spółka z o.o.

78-100 Kołobrzeg, ul. Selnę 2

tel. (094) 35 175 48, 35 173 51

Nr KRS 00000 67516

NIP 671-00-11-163 REGON 230755687

mgr Tadeusz Kazimierski

mgr inż. Krzysztof Kot

PRZEDSIĘBIORCA

(podpis i pieczęć albo podpis elektroniczny KURIENT osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).

2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek/nie złożono wniosku. (**)

Wniosek stanowi załącznik nr..... do protokołu kontroli. (**)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesiono~~/nie wniesiono/zostaną wniesione (**)
do dnia __. __. __ r.

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....

.....

.....

.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).^(*)

GŁÓWNY KSIĘGOWY

mgr Tadeusz Kazimierski
PROKURENT

(podpis i pieczęć albo podpis elektroniczny
osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Kierownik Działu Przewozów

mgr inż. Krzysztof K...

PROKURENT

Spółka z o. o.
76-100 Kołobrzeg, ul. Słone 2
(094) 35 175 48, 35 173 51
N KRS 00000 67504
REGON 380255607

INSPEKTOR PRACY

Starszy inspektor Pracy

mgr Paweł Janikiewicz

mgr inż. Anna Guz

(podpis i pieczęć albo podpis elektroniczny
inspektora pracy)

Koło 9.05.2025
(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(**) – niepotrzebne skreślić

[PD]